



Č. p. SE-VO2-2023/003724-012

Zápisnica o vyhodnotení ponúk a z posúdenia splnenia podmienok účasti

súlade s § 53 ods. 9 a § 40 ods.13 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“)

Predmet zákazky: Drienov OO PZ, rekonštrukcia a prístavba objektu II
Druh postupu: verejná súťaž s uplatnením postupu podľa § 66 ods. 7 písm. b)
Označenie VO: Vestník verejného obstarávania 050/2023 pod č. 10319-MSP dňa 8. 3. 2023
Úradný vestníku EÚ 2023/S 047-139039 zo 7.3.2023

Dátum a čas otvárania ponúk: 5.4.2023 o 11:00 hod.

prostredníctvom funkcionality systému JOSEPHINE boli otvorené ponuky a následne sa online sprístupnili ponuky pre uchádzačov, ktorí predložili ponuky v lehote na predkladanie ponúk

Verejný obstarávateľ rozhodol, že v zmysle § 66 ods. 7 druhej vety zákona sa vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a vyhodnotenie z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky uskutoční po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk.

Komisia po otvorení ponúk pokračovala vo vyhodnotení ponúk podľa § 53 ods. 8 zákona – teda vyhodnotila ponuky uchádzačov a určila ich poradie podľa kritéria na vyhodnotenie ponúk, pričom u uchádzača, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí následne vyhodnotila splnenie požiadaviek na predmet zákazky podľa § 53 ods. 1 zákona a splnenie podmienok účasti podľa § 40 zákona. Túto skutočnosť verejný obstarávateľ uviedol v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania ako aj v súťažných podkladoch.

a) Zoznam členov komisie:

Predseda	Mgr. Ľubomír Kubička - bez práva vyhodnocovať
Členovia	Ing. Roman Novosad - bez práva vyhodnocovať
	Ing. Miriam Károlyiová
	Ing. Ľubomíra Šašalova
	Ing. arch, Ivan Vaš

Po oboznámení sa so zoznamom uchádzačov, ktorí predložili ponuku do 5.4.2023 o 9:00 hod. v rámci tejto verejnej súťaže členovia komisie vyhlásili, že nenastali skutočnosti podľa zákona, pre ktoré by nemohli byť členmi komisie na vyhodnotenie ponúk a vyhodnotenie splnenia podmienok účasti (ďalej len „komisia“). Členovia komisie prehlásili, že v zmysle § 23 zákona v predmetnej zákazke nedošlo ku konfliktu záujmov vo vzťahu k dodávateľovi alebo inej osobe. Nevzniklo ohrozenie nestrannosti a nezávislosti ani nebolo zistené, že by zainteresované osoby mohli ovplyvniť výsledok, alebo priebeh procesu tohto obstarávania.

b) Zoznam všetkých uchádzačov, ktorí predložili ponuky

	Uchádzač
1.	GMT Plus,s.r.o., Popradská 57, 040 11 Košice
2.	PŠP s.r.o., Vajanského 1, 071 01 Michalovce

c) Vyhodnotenie ponúk podľa kritéria na vyhodnotenie ponúk**Kritérium: najnižšia cenu za dielo celkom v EUR vrátane DPH**

Komisia vyhodnotila dňa 5.4.2023 ponuky podľa kritéria na vyhodnotenie ponúk určeného v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch, na základe ktorého určila nasledujúce poradie uchádzačov:

P. č. Uchádzača	Obchodné meno/názov Uchádzača sídlo/miesto podnikania alebo adresa pobytu	Návrh na plnenie kritéria Cena za dielo celkom v EUR vrátane DPH	Poradie
1.	GMT Plus,s.r.o., Popradská 57, 040 11 Košice	767 060,57	1
2.	PŠP s.r.o., Vajanského 1, 071 01 Michalovce	859 691,04	2

Uchádzač ktorý sa umiestnil na 1. mieste a ktorého ponuka bola vyhodnocovaná podľa § 53 ods. 1 zákona z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a podľa § 40 zákona z hľadiska splnenia podmienok účasti : Uchádzač č.1 - GMT Plus,s.r.o., Popradská 57, 040 11 Košice

d) Vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky

Komisia vyhodnotila ponuku uchádzača č.1 z dôrazom na zloženie zábezpeky ponuky v zmysle oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a súťažných podkladov. Komisia konštatovala, že uchádzač č.1 predložili bankovú záruku vo výške 18 000,00 EUR (slovom: osemnásťtisíc EUR) v súlade s požiadavkou verejného obstarávateľa a zmysle bodu 14. súťažných podkladov. Zloženie bankovej záruky ostatných uchádzačov komisia nehodnotila.

Komisia preskúmala, či sa ponuka uchádzača č.1 nejaví ako mimoriadne nízka ponuka vo vzťahu k tovarom a stavebným práca uvedených v rozpočte v rámci stanovenia predpokladanej hodnoty zákazky. Ponuka uchádzača č.1 je vyššia ako predpokladaná hodnota zákazky. Komisia konštatuje, že ponuka uchádzača č.1 sa nejaví ako mimoriadne nízka ponuka v zmysle § 53 odsek 2 a 3 zákona.

Komisia posúdila predloženú ponuku uchádzača č.1 z dôrazom na vyplnenie Výkazu výmer a na uchádzačom navrhnuté zariadenia s projektom stavby.

Keďže komisia nedokázala na základe predložených dokladov jednoznačne vyhodnotiť splnenie požiadavky na predmet zákazky, požiadala uchádzača č.1 o vysvetlenie a doplnenie ponuky, ktoré bolo doručené uchádzačovi č.1 prostredníctvom komunikácie v systéme JOSEPHINE dňa 29.05.2023. Lehotu na predloženie vysvetlenia stanovil verejný obstarávateľ do 6 pracovných dní t.j. do 05.06.2023. Uchádzač doručil svoje vysvetlenie 05.06.2023. Komisia požiadala uchádzača č.1 o upresnenie vysvetlenia ktoré bolo doručené uchádzačovi č.1 prostredníctvom komunikácie v systéme JOSEPHINE dňa 29.06.2023 a 2.8.2023. Lehotu na predloženie vysvetlení stanovil verejný obstarávateľ do 6 pracovných dní t.j. do 10.07.2023 a 10.8.2023. Uchádzač doručil svoje vysvetlenie 07.07.2023 a 9.8.2023

Komisia žiadala vysvetliť a doplniť nasledujúce zistenia:

SO 01 časť ASR**položka č. 62**

K predmetnej položke uchádzač č.1 predložili dokumenty, z ktorých nie je zrejmé, aký typ tepelnej izolácie s akým súčiniteľom prestupu tepla bol použitý a aké sú použité kotvy. Jednotlivé prvky systému uchádzač č.1 uviedol v rozbere tejto položky. K prvkom tak, ako sú uvedené je potrebné doplniť technické listy. Komisia požiadala doplniť.

Uchádzač č.1 doplnil technické listy k použitej tepelnej izolácii Isover – TF Profi 15 hr. 15cm, kde je uvedený aj tepelný odpor 4,25 [m².K/W] a súčiniteľ tepelnej vodivosti 0,035 W/m.K. Uchádzač č.1 predložil aj dokument vyhlásenie o parametroch skratkových kotiev SR U 2G EJOTHERM 215mm, technický list lepiacej a stierkovej stierky

Baumit StarContact White, technický list výstužnej sietečky Buamit StarTex, a technický list omietky Baumit SilikatTop.

položka č. 136

Uchádzač predložil dokument v anglickom jazyku a pre viac druhov izolácií, z ktorého nie je zrejmé, ktorú izoláciu ocenil. V bode 5.2 prílohy č. 1 súťažných podkladov je uvedené upozornenie, že v prípade ak uchádzač preukazuje technické parametre certifikátom, technickým listom alebo iným dokladom, v ktorom sú uvedené viaceré typy zariadení, je uchádzač povinný vyznačiť v predloženej dokumentácii, ktorý konkrétny typ zariadenia ocenil. Komisia žiada predložiť dokument v slovenskom jazyku v súlade s bodom 11 súťažných podkladov, a tak, aby z neho boli zrejmé v projekte požadované parametre.

Uchádzač č.1 doplnil vyhlásenie o parametroch a technický list konkrétnej tepelnej izolácie z minerálnej vlny ISOVER UNIROL-PLUS 200 mm. s ktorého komisia dokázala posúdiť požadované parametre

položka č. 191

K uvedenej položke uchádzač č.1 predložili „SK CERTIFIKÁT ...“, z ktorého nie je zrejmé, ktoré dvere ocenil. Komisia žiada vysvetliť, resp. doplniť.

Uchádzač č.1 predložil pôvodný certifikát požiarnych dverí s vyznačením konkrétneho typu.

položka č. 194

K uvedenej položke uchádzač predložili „Vyhlásenie o parametroch ...“, z ktorého nie je zrejmé, ktoré okno s akým súčiniteľom prechodu tepla U_w ocenil. Okrem toho uvedená položka v popise obsahuje aj vnútorný parapet, ku ktorému nebol predložený žiadny dokument. Komisia žiada vysvetliť, resp. doplniť.

Uchádzač č.1 predložil pôvodné vyhlásenie o parametroch fasádnych okien s vyznačením konkrétneho typu a doplnil certifikát pre plastový vnútorný parapet.

položka č. 204

K uvedenej položke ste predložili „Vyhlásenie o parametroch ...“, z ktorého nie je zrejmé, ktoré výrobky a s akým súčiniteľom prechodu tepla U_w ste ocenili. Okrem toho uvedená položka v popise obsahuje aj zrkadlovú fóliu, ku ktorej nebol predložený žiadny dokument. Komisia žiada vysvetliť, resp. doplniť.

Uchádzač č.1 predložil vyhlásenie o parametroch fasádnej presklenej steny s vyznačením konkrétneho typu, i vrátane súčiniteľa prestupu tepla U_w . Uchádzač č.1 predložil technický list zrkadlového skla Stopsol Supersilver namiesto zrkadlovej fólie a uviedol, že bude použité zrkadlové sklo miesto fólie. Uvedené riešenie komisia akceptovala.

časť ELI

položky č. 63, 66, 69, 73, 74

Ku všetkým položkám ste predložili technický popis jedného typu svietidla, pričom v požadovaných položkách ide i viac typov svietidiel, okrem svietidiel uvažovaných v kancelárskych priestoroch ide aj o svietidlo núdzové a svetlomet. Žiadame predložiť ku každému typu svietidla v jednotlivých položkách dokumenty tak, aby spĺňali požadované parametre.

Uchádzač č.1 predložil certifikáty a technické listy ktoré komisia po vysvetlení akceptovala.

časť ZTI

položka č. 26

K uvedenej položke uchádzač č. 1 predložil „CERTIFIKÁT VÝROBKU“, z ktorého nie je možné overiť, či ide o potrubie trojvrstvové a odhlučnené. Komisia žiada vysvetliť, resp. doplniť.

Uchádzač č.1 doplnil vyhlásenie o parametroch a technický list potrubia trojvrstvého, odhlučneného – Wavin SiTech+ DN 125mm

časť ÚK

položka č. 9

K uvedenej položke bolo predložené „EU Vyhlásenie o zhode“, z ktorého nie je zrejmé ktorý z uvedených typov kotla uchádzač č.1 ocenil a nie je možné overiť parametre uvedené v popise predmetnej položky. Komisia žiada vysvetliť, resp. doplniť.

Uchádzač č.1 predložil vyhlásenie o parametroch plynového kotla Buderus Logamax plus – GB172i-24 T 50 R H (2x), technický list plynového kotla Buderus Logamax plus – GB172i-24 T 50 R H a vyhlásenie o parametroch zariadenia na odvod spalín zo systému s plastovými vnútornými potrubiami.

položka č. 32

K uvedenej položke uchádzač č.1 predložili „SK Vyhlásenie o parametroch“, z ktorého nie je možné overiť, či ide o rúrku plasthliníkovú flex, tak ako je to uvedené v popise položky. Komisia žiada vysvetliť, resp. doplniť.

Uchádzač č.1 doplnil vyhlásenie zhody plast hliníkovej rúrky Solid Pipe PE-RT/Al/PE-RT 40.

Pripomienky k Výkazu Výmer a k predloženým rozborom:

V prílohe č. 6 súťažných podkladov – Spôsob určenia ceny a návrh na plnenie kritérií, bod 1.4.1 kde je uvedené: „... požadujeme vpísať jednotkové ceny a ceny celkom do výkazu výmer, ktorý je súčasťou projektu stavby v elektronickej podobe vo formáte xls. Do každej položky výkazu výmer a jej jednotkovej ceny musia byť započítané všetky náklady, ktoré s ňou bezprostredne súvisia. Všetky položky budú ocenené ako materiál s montážou aj v prípade, ak v poskytnutom výkaze výmer nie sú pre niektoré z položiek samostatne uvedené položky pre montáž, resp. materiál. Nepripúšťajú sa akékoľvek iné zmeny a zásahy do poskytnutého výkazu výmer okrem doplnenia označenia oceneného výrobku, resp. zariadenia. Uchádzač musí vpísať všetky jednotkové ceny a ceny celkom, pričom tieto nesmú byť vyjadrené číslom „0“, ani záporným číslom a budú zaokrúhlené na dve desatinné miesta.

- V predloženom rozpočte uchádzača č.1 sú jednotlivé krycie listy chybne uvedená rovnaká cena s DPH aj bez DPH (súčet riadkov 23-25).
- Rozpočet – SO 01 štruktúrovaná kabeláž – P16 až P18 ocenená „0“ komisia nedokáže identifikovať, kde v rozpočte má uchádzač č.1 kalkulované, Káblové ryhy - hĺbka 80cm (množstvo 50 m), Zásyp ryhy - hĺbka 80 (množstvo 50 m),) a Pomocný montážny materiál (množstvo 1);
- Rozpočet - SO 02 Smetník OH – pol.č. 17 a 19 – chýba suma v stĺpci cena celkom
- Rozpočet – SO 03 – sadové úpravy – pol.č. 26 – má byť nula (uchádzač uviedol 10,00)

Komisia žiada vysvetliť a upraviť zrejmé chyby v písaní a počítaní v predloženom rozpočte uchádzača č.1.

Uchádzač č.1. vo svojom vysvetlení uviedol že si je vedomí položiek ocenených nulou. Cena za predmetné položky je obsiahnutá v ostatných položkách tohoto rozpočtu (časť štruktúrovaná kabeláž). Uchádzač č.1 uviedol, že za celkovú sumu 15 626,12 € bez DPH zrealizujeme SO 01 Štruktúrovaná kabeláž.

Uchádzač č. 1 v súvislosti so zmenou ceny v rozpočtoch stavebných objektov SO 02 Smetník a SO 03 – sadové úpravy predložil ponukový rozpočet s aktualizovanou cenou v xls.a pdf.,

V rozpočte - SO 02 Smetník OH – pol.č. 17 a 19 – chýbala suma v stĺpci cena celkom; Rozpočte – SO 03 – sadové úpravy – pol.č. 26 – má byť nula, čo sú zrejmé chyby v písaní a počítaní. Odstránením chýb došlo k úprave ceny dielo z 767 060,57 € s DPH na 767 076,14 € s DPH ,čo je rozdiel 15,57 € s DPH. Odstránenie chýb v písaní a v počítaní nemá zásadný vplyv na poradie ani na vyhodnotenie ponúk.

Pripomienky k rozborom položiek

V prílohe č. 6 súťažných podkladov – Spôsob určenia ceny a návrh na plnenie kritérií, bod 1.5 je uvedené: „Uchádzač spracuje Kalkulačný vzorec pre oceňovanie prípadných naviac prác, podľa vzoru kalkulačného vzorca poskytnutého verejným obstarávateľom v prílohe č. 2 návrhu zmluvy o dielo. Všetky údaje doplnené do kalkulačného vzorca musia korešpondovať s tvorbou ceny pre jednotlivé položky uvedené vo výkaze výmer, tzn., že kalkulačný vzorec pre oceňovanie prípadných naviac prác bude totožný s kalkulačným vzorcom použitým pri oceňovaní jednotlivých položiek výkazu výmer. Túto skutočnosť uchádzač preukáže predložením rozboru ceny podľa ním vyplneného kalkulačného vzorca“.

Po posúdení jednotlivých rozborov položiek komisia požiadala o vysvetlenie, prečo uchádzač č.2 v predložených rozboroch nedoplnili údaje z predloženého kalkulačného vzorca. Hodinové sadzby mzdových nákladov pri výpočte priamych miezd v jednotlivých rozboroch nie sú v súlade s predloženým kalkulačným vzorcom. Percentuálne sadzby pre nepriame náklady (výrobná a správna réžia) a zisk sú v kalkulačnom vzorci samostatne rozpísané, v rozboroch sú stanovené jednou percentuálnou sadzbou a to aj vrátane zákonných odvodov. Bližšie k jednotlivým položkám komisia požadovala vysvetliť:

SO 01 OO PZ - rekonštrukcia – časť ASR

62	K	011	625251359	Kontaktný zatepľovací systém hr. 150 mm - minerálne riešenie, vr.líšt	m2
----	---	-----	-----------	---	----

- prečo uchádzač č.1 uvažujete s použitím skrutkovacej kotvy, keď podľa popisu nosnej konštrukcie ide o tehlové murivo
- z akého dôvodu je nutné pri jednoduchej hladkej fasáde uvažovať s pracovníkmi so zaradením: samostatné koncepčné a odborné práce (tr.4) a špeciálne systémové koncepčné práce (tr.5) a s využitím pomocného personálu sa neuvažuje

164	K	764	7643132PC	Krytiny z plechu povrch. uprav. falcovaný vr. kotv. spojovacích prvkov, všetkých doplnkov, sneh. zábran, str. okien a pod. D+M	m2
-----	---	-----	-----------	--	----

- v projektovej dokumentácii je uvedená špecifikácia strešnej krytiny – lakoplastový plech hr. 0,6mm, certifikát bol predložený na Lindab Seamline s povlakom zinkovým, alebo organickým (v rôznych hrúbkach), v rozbere položky je uvedený materiál: Tabuľa plechová FOP/PO 1230x2000mm. Materiál strešnej krytiny, ktorý je uvedený v rozbere sa v predloženom certifikáte nenachádza a ani typ krytiny z certifikátu a ani typ uvedený v rozbere nie sú v súlade so špecifikáciou strešnej krytiny.
- v rozbere nie sú uvedené všetky prvky z príslušenstva strešnej krytiny, chýbajú napr. hrebenáče, vetracie pásy
- z akého dôvodu je nutné pri jednoduchom tvare strechy uvažovať s pracovníkmi so zaradením: špeciálne systémové koncepčné práce (tr.5) a pracovník tr.6 (uvedená tarifná trieda sa v kalkulačnom vzorci ani nenachádza) a s využitím pomocného personálu sa neuvažuje

SO 03 spevnené plochy, terénne a sadové úpravy

41	K	221	596911212	Kladenie zámkovej dlažby hr. 8 cm pre peších nad 20 m2 so zriadením lôžka z kameniva hr. 4 cm	m2
----	---	-----	-----------	---	----

- z akého dôvodu je nutné pri tomto druhu prác uvažovať s pracovníkmi so zaradením: samostatné koncepčné a odborné práce (tr.4), špeciálne systémové koncepčné práce (tr.5) a pracovník tr.6 (uvedená tarifná trieda sa v kalkulačnom vzorci ani nenachádza) a s využitím pomocného personálu sa neuvažuje
- o akú vibračnú dosku 1200 m2 ide?
- v zmysle kalkulačného vzorca bod 3. Ostatné priame náklady, žiadame o zdokladovanie nákladov za prevoz strojov,

Aby sa predišlo k možným nedorozumeniam pri vlastnej realizácii stavby v prípade kalkulácie navyše prác, komisia na základe uvedených skutočností žiada uchádzača č.1 o predloženie rozborov položiek tak, aby boli v cene jednotlivých položiek ocenené všetky práce a materiály, ktoré majú byť súčasťou týchto položiek, aby boli dodržané údaje doplnené do kalkulačného vzorca uchádzačom (tarifné stupne) a verejným obstarávateľom stanovené podmienky v kalkulačnom vzorci (bod 2 Mzdové náklady).

Uchádzač č.1 predložil vo vysvetleniach upravené rozborov v súlade s pripomienkami komisie Komisia konštatuje., že úprava rozborov nemá vplyv na ponuku ide iba o zosúladenie a pochopenie postupu, aby sa predišlo k možným nedorozumeniam pri vlastnej realizácii stavby a pri vykazovaní navyše prác.

Komisia po posúdení požiadaviek verejného obstarávateľa uvedených v súťažných podkladoch z dôrazom na obsah prílohy č.3 súťažných podkladov – „Výkaz výmer“ a verejným obstarávateľom poskytnutého vysvetlenia informácií potrebných na vypracovanie ponuky č.1 a po posúdení uchádzačom poskytnutých vysvetlení a doplnení ponuky konštatovala, že uchádzači č.1 **splnili** podmienky a požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky.

e) Informácie o vyhodnotení splnenia podmienok účasti:

Komisia na vyhodnotenie ponúk vyhodnotila splnenie podmienok účasti podľa § 40 zákona iba u uchádzača ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí (t.j. uchádzač č.1). Hodnotenie splnenia podmienok účasti u ostatných uchádzačov komisia nehodnotila.

HODNOTENIE SPLNENIA PODMIENOK ÚČASTI

1. Komisia posúdila splnenia podmienok účasti podľa § 32 zákona, v súlade s predmetným oznámením o vyhlásení verejného obstarávania, súťažnými podkladmi a konštatovala, že uchádzač č.1 je zapísaný v Zozname hospodárskych subjektov vedenom na Úrade pre verejné obstarávanie podľa § 152 zákona. Uchádzač č.1 je zapísaný pod č. 2022/7-PO-E1863 s platnosťou zápisu do 29.07.2025.

Komisia okrem iného z dostupných zdrojov preverila, či sa uchádzač č.1 nedopustil v predchádzajúcich troch rokoch od vyhlásenia, alebo preukázateľného začatia verejného obstarávania závažného porušenia povinností v oblasti ochrany životného prostredia, sociálneho práva alebo pracovného práva podľa osobitných predpisov, za ktoré bola právoplatne uložená sankcia, a že sa nedopustili v predchádzajúcich troch rokoch od vyhlásenia alebo preukázateľného začatia verejného obstarávania závažného porušenia profesijných povinností. Komisia a ani verejný obstarávateľ nevie preukázať, že by uchádzač č.1 porušili vyššie uvedené povinnosti

Uchádzač na preukázanie technickej odbornej spôsobilosti použil kapacity inej osoby a to : od spoločnosti ENERGIA, spol. s r.o., Košice, ktorá je zapísaná v Zozname hospodárskych subjektov pod. č. 2023/4-PO-A1135 s platnosťou do 17.4.2026, od spoločnosti BLS com. s.r.o., Košice, ktorá je zapísaná v Zozname hospodárskych subjektov pod. č. 2023/5-PO-G2764 s platnosťou do 19..2026 a od spoločnosti PLYNOMA, spol. s r.o, Prešov, ktorá spĺňa podmienky osobného postavenia podľa § 32 zákona. Komisia overila osobné postavenie spoločnosti PLYNOMA, spol. s r.o, Prešov prostredníctvom systému oversi.gov.sk. Uchádzač č.1 predložil za uvedené spoločnosti zmluvy o uzavretí budúcej zmluvy o dielo.

2. Komisia posúdila splnenie podmienok účasti podľa § 34 ods. (1) písm. b) zákona. Uchádzač č.1 preukázal technickú alebo odbornú spôsobilosť podľa § 34 ods. (1) písm. b) zoznamom stavebných prác doplnený o potvrdenia odberateľa stavebných prác. Uchádzač č.1 predložil „Zoznam vybraných a uskutočnených stavebných prác rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky. Z predmetného referenčného listu komisia nedokázala jednoznačne posúdiť či celá referencia vo výške 3 400 000,00€ spadá do požadovaného rozhrania predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania. Z uvedeného dôvodu komisia požiadala dňa 11.10.2023 o vysvetlenie referencie. Uchádzač doručil odpoveď 16.10.2023. Po posúdení predmetného zoznamu komisia konštatovala, že uchádzač predložil zoznam s ktorým splnil požadovaný limit 1 850 000,00 EUR bez DPH a zároveň predložil potvrdenie odberateľa stavebných prác, ktorý nie je verejný obstarávateľ. Uchádzač predložil potvrdenie odberateľa na zmluvu v rámci ktorej boli uskutočnené stavebné práce vo výške 1 903 567,15 EUR bez DPH. Uchádzač č.1 **splnil** podmienky účasti podľa § 34 ods. (1) písm. b) zákona a disponuje dostatočnými odbornými skúsenosťami z oblasti predmetu zákazky na splnenie zmluvy o dielo.

3. Komisia posúdila splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona. Verejný obstarávateľ v prílohe súťažných podkladov č.7 – Podmienky účasti v bode 2.2. uviedol, že požaduje predložiť na preukázanie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona Zoznam osôb zodpovedných za riadenie stavebných prác, ktorý musí obsahovať meno a priezvisko, dosiahnutý stupeň vzdelania a počet rokov odbornej praxe. Verejný obstarávateľ požadoval v zozname uviesť minimálne:

- jednu z osôb zodpovedných za riadenie stavebných prác uvedenú v zozname (ďalej len „**expert-1**“),

- jednu odborne spôsobilú osobu oprávnenú vykonávať činnosti montáž, opravu a údržbu, odborné prehliadky a skúšky elektrických zariadení (ďalej len „**expert -2**“)
- jednu odborne spôsobilú oprávnenú vykonávať činnosti v rozsahu montáž, opravu a údržbu, odborné prehliadky a skúšky plynových zariadení (ďalej len „**expert -3**“)
- jednu odborne spôsobilú oprávnenú vykonávať činnosti v rozsahu montáž, opravu a údržbu, odborné prehliadky a skúšky tlakových zariadení (ďalej len „**expert -4**“)

Uchádzač č.1 predložil Zoznam osôb zodpovedných za riadenie stavebných prác v ktorom uviedol expertov:

Expert č.1- osoba zodpovedná za riadenie stavebných prác – Ing Slavomír Šulkovský. Uchádzač č.1 predložil životopis experta č.1 s ktorého vyplýva, že expert č.1 je zamestnancom spoločnosti BLS com. s.r.o., Košice s ktorou má uchádzača č.1. uzatvorenú zmluvu o budúcej spolupráci. Zároveň uchádzač č.1 predložil kópiu osvedčenia o vykonaní odbornej skúšky č. 08097. Komisia overila doklad experta č.1 o odbornej spôsobilosti č 08097 na výkon činnosti stavbyvedúceho. Expert č.1 je zapísaný v registri Slovenskej komory stavebných inžinierov a má platné oprávnenie.

Pri expertovi č. 2 uchádzač č.1 priložil Oprávnenie S2013/00777EIC IO/EZ na činnosť Odborné prehliadky a odborné skúšky, oprava a údržba, montáž a rekonštrukcia na el. zariadeniach od spoločnosti ENERGIA, spol. sro., Košice, s ktorou má uchádzač č.1 uzatvorenú zmluvu o budúcej spolupráci. Oprávnený expert č.2 je konateľom uvedenej spoločnosti.

Pri expertovi č. 3 a 4 uchádzač č.1 predložil zmluvu o budúcej spolupráci so spoločnosťou PLYNOMA, spol. s.r.o., Prešov, ktorej konateľom je oprávnená osoba (Marek Matej) na činnosti v rozsahu montáž, opravu a údržbu, odborné prehliadky a skúšky plynových a tlakových zariadení. Komisia overila oprávnenia Mareka Mateja v registri inšpektorátu práce a konštatovala, že Marek Matej má vydané platné osvedčenia odborné prehliadky a odborné skúšky, opravu a údržbu, montáž a rekonštrukciu tlakových a plynových zariadení.

Po posúdení všetkých dokladov komisia skonštatovala, že uchádzač č.1 **splnil** podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona.

f) Dôvody vylúčenia mimoriadne nízkych ponúk
Neaplikuje sa

g) Zoznam vylúčených uchádzačov s uvedením dôvodu ich vylúčenia
Neaplikuje sa

h) Dôvody, pre ktoré člen komisie odmietol podpísať zápisnicu alebo podpísal zápisnicu s výhradou
Neaplikuje sa.

Záver:

Úspešný uchádzač je: GMT Plus,s.r.o., Popradská 57, 040 11 Košice

Dôvod úspešnosti:

Úspešný uchádzač vo svojej ponuke predložil najnižšiu cenu za dielo celkom v EUR vrátane DPH a jeho ponuka bola označená ako prvá v poradí a následne bola vyhodnotená podľa § 53 ods. 1 zákona z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a podľa § 40 zákona z hľadiska splnenia podmienok účasti. Uchádzač č.1 **splnil** všetky podmienky verejného obstarávateľa stanovené v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch.

Dátum spracovania zápisnice: 16.10.2023

Podpisy členov komisie:

Mgr. Ľubomír Kubička

.....

Ing. Roman Novosad

.....

Ing. Miriam Károlyiová

.....

Ing. Ľubomíra Šašalova

.....

Ing. arch, Ivan Vaš

.....